

Checkliste für Lehrpersonen zur Auswertung von Lernwebsites und Lernprojekten im Internet

Web Site Evaluation for Educators von ED's Oasis <http://www.classroom.com/edsoasis> (unter dieser Adresse leider nicht mehr erreichbar) ist ein ausgezeichnete, differenzierter Fragebogen für die Auswahl, Bewertung, Zielsetzung und Entscheidung bei einem Lernangebot. Er zeigt innerhalb der Kriterien Steigerungen in der Komplexität und Interaktivität.

Sie finden hier eine Übersetzung, ergänzt mit Kriterien aus unseren Quellen und Arbeit.

Beachten Sie: Nicht jedes Projekt, nicht jedes Lernangebot benötigt alle Kriterien (siehe Auswertung).

Der Fragebogen ist Bestandteil des Netzdossiers 'Qualität im Internet' von [lernundenter.com](http://www.lernundenter.com) <http://www.lernundenter.com/interaktion/qualitaet/homepage/startseite.htm>

Web Site Evaluation for Educators

[Curriculum](#) | [Ziele](#) | [Glaubwürdigkeit oder: wo ist der Autor?](#) | [Hilfeprogramm](#) | [Hilfe für Lehrer](#) | [Komplexität, Relevanz des Lernstoffes](#) | [Qualität des Inhaltes](#) | [Ethik](#) | [Interaktivität](#) | [Publikationsmöglichkeit](#) | [Vernetzung](#) | [Design](#) | [Navigation](#) | [Features \(PlugIns, Hilfsmittel, Tools\)](#)

Kriterium	benötigt Verbesserung	zeigt Anstrengungen	ist STARK	Punktezahl
Curriculum	Die Seite hat keinen Bezug zum aktuellen oder relevanten Inhalt des Unterrichts. 0	Die Seite hat einen gewissen Bezug zum Curriculum. Studenten können von diesen Inhalten in einem separaten Fach (eher später) profitieren. 3	Die Seite ist eindeutig relevant für den Studenten. Sie kann benützt werden zur Unterstützung, Bereicherung und erweitertem Lernen der Studenten. 6	
Ziele	Ziele und Absicht sind nicht klar. Es gibt keine Referenz zu Kriterien, Standards. 0	Im Lehrerteil werden Ziele irgendwo erwähnt (oder auch sonst wo). Sie entsprechen Standards. 3	Ziele sind klar formuliert und entsprechen Standards. 6	
Glaubwürdigkeit oder: wo ist der Autor?	Der Autor des Lerninhaltes ist nicht auszumachen, resp. es ist fraglich, ob er ein Experte ist. 0	Der Autor oder Produzent der Site ist identifiziert. Jedoch ist keine Hintergrundinformation über ihn erhältlich. 2	Sie können sagen, wer die Site gemacht hat und können Auskunft geben über die Person und deren berufliche Hintergründe. 4	
Hilfeprogramm	Die Seite enthält keine Vorschläge, wie Studenten lernen, entdecken, präsentieren und Projekte vollenden können. 0	Die Seite enthält Vorschläge, wie Studenten lernen, entdecken, präsentieren und Projekte vollenden können. 2	Die Site enthält Organisationsgraphiken oder andere Orientierungshilfen für die Lerntechnik auf der Site. 4	

<p>Hilfe für Lehrer</p>	<p>Die Seite enthält keine Quellen, um Lehrer zu unterstützen. 0</p>	<p>Die Site enthält einige Stundenpläne und Vorschläge für die Lehrer / Moderatoren. 2</p>	<p>Die Seite enthält detaillierte Stundenpläne, Lektionen, Vorschläge, Wege, Strategien, wie Lehrer die Aktivitäten auf verschiedene Arten planen können. 4</p>	
<p>Komplexität, Relevanz des Lernstoffes</p>	<p>Es gibt keinen Komplexitätsgrad. Das Spektrum ist zu breit, um bedeutungsvoll zu sein. 0</p>	<p>Material und Aktivitäten sind unpassend für die Zielgruppe. Die Komplexität ist zu hoch oder zu niedrig. Die Aktivitäten sind zu einfach oder zu komplex. 2</p>	<p>Material und Aktivitäten sind der Zielgruppe angepasst. 4</p>	
<p>Qualität des Inhaltes</p>	<p>Die Information ist 'fad', schwach, veraltet oder die gleiche, die in jedem Schulbuch gefunden werden kann. 0</p> <p>Das Lernmaterial ist alt. Es inspiriert in keinem Masse Studenten zu neuen Gedanken und Ideen. 0</p>	<p>Die Information ist etwas breiter als diejenige in üblichen Schulbüchern. 3</p> <p>Das Material ist interessant, aber motiviert Lernende nicht, um neue Ideen zu generieren oder sich in Lernaktivitäten einzulassen. 3</p>	<p>Die Information ist aktuell, ausführlich und dynamisch. Der Gebrauch von Animation, Sound, Graphiken macht es einfacher, den Lerngegenstand zu verstehen und Spass am Lernen zu haben. 6</p> <p>Das Material verhilft Studenten zu weiterführenden Gedanken, Wegen in Projekten. Die Seite unterstützt kritisches und / oder kreatives Denken und Handeln. 6</p>	
<p>Ethik</p>	<p>Es treten Mängel in Bezug auf Respekt, Netiquette gegenüber einer Person oder in der Gruppe auf. Es wird nicht thematisiert. Hintergrundinformation zu Netiquette fehlt. 0</p>	<p>Es gibt unreflektierte negative Äusserungen oder Vorurteile auf der Seite. Sie werden stehen gelassen. Hintergrundinformation ist zwar vorhanden, jedoch nicht bekannt. 2</p>	<p>Neutrale oder positive Haltung überwiegt. Vorurteile, Verletzungen der Netiquette werden thematisiert. Hintergrundinformationen dazu sind vorhanden. 3</p>	
<p>Interaktivität</p>	<p>Sie können keine e-Mail irgend jemandem senden, eine Nachricht auf einem Whiteboard hinterlassen oder Ihre Meinungen und Ideen irgendwo auf der Seite äussern. 0</p>	<p>Sie können Kontakt aufnehmen. Ihre Mitteilungen werden jedoch nicht öffentlich gemacht. Oder es macht keine Lust, sie öffentlich zu machen, weil die vorbestehenden Nachrichten irrelevant sind. 3</p>	<p>Sie können die Seite benutzen, um dem Leiter eine Nachricht zu hinterlassen, oder Ideen mit anderen Studenten austauschen. Irrelevante Informationen sind nicht zu finden. 6</p>	

Publikationsmöglichkeit	Obwohl die Seite für Schülerprojekte gedacht ist, gibt es keine Möglichkeit, dass Lernende ihre Arbeiten oder Ideen teilen oder lokal miteinander arbeiten können. 0	Die Site enthält Vorschläge, wie Lernende ihre Arbeit miteinander online teilen oder wo sie lokal miteinander arbeiten können. 3	Die Site enthält einen Bereich, wo Studenten ihre Arbeit online teilen können. Sie erhalten Instruktionen für gemeinsames Arbeiten. 6	
Vernetzung	Die Seite hat tote Links. Es gibt keine Links zu externen Quellen. 0	Die Seite enthält Links zu anderen Online-Ressourcen. Sie sind jedoch nicht beschrieben. 1	Die Seite verlinkt zu gut beschriebenen Online-Ressourcen zum gesamten Thema. 2	
Design	Farben lenken ab. Die Schrift ist schlecht zu lesen. Das Layout macht das Handling der Site schwierig. 0	Die Seite ist ansprechend im Design und macht einen angenehmen Eindruck. 1	Die Seite macht einen visuell guten Eindruck, benützt Farben und Graphiken, die die Information unterstützen. 2	
Navigation	Die Navigation ist verwirrend. man fühlt sich leicht verloren. 0	Man kommt zurecht. Doch man muss zu viel klicken, um an den gewünschten Ort zu kommen. 1	Um von einer Sektion zur anderen zu kommen, bietet die Site verschiedene Menus, Sitemap, einen Index oder andere Hilfsmittel. 2	
Features (PlugIns, Hilfsmittel, Tools)	Webtechnologie ist nicht effektiv genutzt. Technologie lenkt von der Absicht der Site ab, macht den Seitenaufbau langsam und produziert Abstürze. 0	Webtechnologie ist allgemein effektiv, jedoch auf eine Art eingesetzt, die der Absicht der Site widerspricht oder nicht unterstützt. 1	Webtechnologie wird effektiv eingesetzt. Features wie Shockwave, Sound, Animationen unterstützen den Lerninhalt. 2	Total

Auswertung: komplexe Projekte, Lernplattformen stellen einen höheren Anspruch an Gestaltung als reine Lernwebsites, Lernen mit Internetressourcen. Deshalb sind für diese beiden Ansprüche zwei Bewertungsskalen vorgesehen.

35-44 Punkte für Lernwebsites und 45-56 Punkte für grössere Projekte

:-) :-) :-)

Wir gratulieren Ihnen zu diesem Fund.

28-34 Punkte für Lernwebsites und 38-44 Punkte für grössere Projekte

:-) :-)

Gut ! für Ihre Anwendung ideal? Oder sehen Sie konkrete Aenderungen?

20-27 Punkte für Lernwebsites und 30-37 Punkte für grössere Projekte

:-)

noch weiter suchen?

< als 20 Punkte für Lernwebsites und 30 Punkte für grössere Projekte

:-(

Weiter suchen oder selbst kreieren?